

PROTOKÓŁ

z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Podgrodzie Toruńskie”

dot. ogłoszenia o naborze wniosków nr 1/G/2021 „Działania w zakresie aktywizacji społecznej” z dnia 22.02.2022 r. godz. 10:30

Zajazd „Rytkówka”, ul. Szkolna 39, 87-126 Obrowo

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności posiedzenia

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:30. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady – Pan Przemysław Piotrowski, który powitała zebranych członków Rady i na podstawie listy obecności stwierdził quorum – obecnych było 7 z 9 członków Rady. Na posiedzeniu obecni byli również pracownicy biura LGD: Anna Bartos i Joanna Jatczak oraz ekspert biorący udział w ocenie wniosków o powierzenie grantu – Pani Anna Józwiak.

Liczba członków Rady Stowarzyszenia	9
Liczba członków uczestnicząca w posiedzeniu	7
% obecność członków na posiedzeniu	77,78%
Nieobecni na posiedzeniu członkowie Rady Stowarzyszenia	1. Anna Pluskota 2. Krzysztof Konczewski

Lp.	Imię i nazwisko członka Rady	Sektor	% udział sektora
1.	Iwona Malcan-Maj	społeczny	28,57%
2.	Przemysław Piotrowski	społeczny	
3.	Tomasz Wierzbicki	gospodarczy	14,29%
4.	Waldemar Gołaś	publiczny	28,57%
5.	Brygida Bogdanowicz-Kopeć	publiczny	
6.	Elżbieta Seweryn	mieszkańcy	28,57%
7.	Beata Kujawa	mieszkańcy	

2. Przedstawienie i przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad posiedzenia, a następnie poddał go pod głosowanie.

Porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności posiedzenia.
2. Przedstawienie i przyjęcie porządku posiedzenia.
3. Wybór Sekretarza posiedzenia.
4. Omówienie wniosków o powierzenie grantu, złożonych w ramach naboru 1/G/2021 prowadzonego przez LGD, ocena zgodności operacji z LSR i kryteriami wyboru oraz ustalenie kwot wsparcia.

5. Podjęcie decyzji o wybraniu/niewybraniu operacji do finansowania w ramach LSR.
6. Wolne głosy, wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Przedstawiony porządek obrad został poddany pod głosowanie. W wyniku głosowania – przez podniesienie ręki - Rada przyjęła jednogłośnie porządek obrad (7 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW, 0 głosów WSTRZYMANEYCH).

3. Wybór Sekretarza posiedzenia

Następnie Przewodniczący Rady przystąpił do przeprowadzenia wyboru Sekretarza posiedzenia. Zaproponował kandydaturę Pani Brygidy Bogdanowicz-Kopeć. Pani Brygida Bogdanowicz-Kopeć wyraziła zgodę na pełnienie zaproponowanej funkcji. W drodze głosowania – przez podniesienie ręki – wybrano Panią Brygidę Bogdanowicz-Kopeć do pełnienia funkcji Sekretarza posiedzenia (6 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW, 1 głos WSTRZYMANEY).

Obecna na posiedzeniu Kierownik Biura LGD Pani Anna Bartos przypomniała członkom Rady, że należy pamiętać o przepisach mówiących o tym, iż na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne – określone zgodnie z przepisami krajowymi – ani żadna z innych grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu oraz co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzi od partnerów nie będących instytucjami publicznymi.

Pan Przewodniczący Rady Przemysław Piotrowski poprosił pracownika biura o przedstawienie Wnioskodawców przed podpisaniem deklaracji poufności i bezstronności. Pracownik Biura Pani Joanna Jatczak przedstawiła wszystkich wnioskodawców, podając nazwę wnioskodawcy oraz tytuły projektów wraz z ich krótkim opisem. Po przedstawieniu Wnioskodawców, członkowie Rady podpisali deklaracje poufności i bezstronności zawierające m.in. informację o ewentualnych wyłączeniach z oceny. Pracownik biura LGD – Pani Joanna Jatczak zebrała wypełnione deklaracje poufności i bezstronności, sporządziła Rejestr interesów członków Rady LGD, zgodnie z informacjami zawartymi na deklaracjach poufności i bezstronności wypełnionych przez członków rady LGD obecnych na posiedzeniu.

Na podstawie złożonych deklaracji, stwierdzono następujące wyłączenia:

- Pani Iwona Malcan-Maj oraz Pan Przemysław Piotrowski zgłosili wyłączenie z oceny wniosku o powierzenie grantu nr 1/1/G/2021 oraz 8/1/G/2021;
- Pan Waldemar Gołaś zgłosił wyłączenie z oceny wniosku o powierzenie grantu nr 7/1/G/2021 oraz 10/1/G/2021.

Przewodniczący Rady poprosił osoby wyłączone z oceny o opuszczenie sali posiedzeń podczas omawiania i głosowania w sprawie wniosków, w ramach których zgłosili wyłączenie z oceny.

Mając na uwadze warunki zachowania parytetów, zakres rozpatrywanego naboru oraz w odniesieniu do członków Rady LGD biorących udział w posiedzeniu, w składzie tychże członków nie stwierdzono żadnych grup interesu.

Analizując skład obecnych na posiedzeniu członków:

- 2 osoby reprezentujące na posiedzeniu sektor publiczny to: pracownik Starostwa Powiatowego w Toruniu oraz pracownik Urzędu Gminy w Wielkiej Nieszawce. Reprezentacja sektora stanowi 28,57% obecnych na posiedzeniu.
- 1 osoba reprezentująca na posiedzeniu sektor gospodarczy to Pan Tomasz Wierzbicki, przedsiębiorstwo działające w niezwiązanej branży. Reprezentacja tego sektora na posiedzeniu to 14,29%.
- 2 osoby reprezentujące na posiedzeniu sektor społeczny to: przedstawiciele organizacji pozarządowej, nieprowadzącej działalności gospodarczej. Reprezentacja tego sektora na posiedzeniu to 28,57%.
- 2 osoby reprezentujące na posiedzeniu sektor mieszkańców stanowiły 28,57% obecnych na posiedzeniu członków.

Zgodnie z Regulaminem Rady: wyłączenie członka Rady LGD z udziału w dokonywaniu oceny i wyboru operacji polega na jego całkowitym wykluczeniu z procedury oceny i wyboru, w tym z głosowania nad podjęciem uchwały w odniesieniu do operacji wskazanych przez członka Rady LGD w podpisanej własnoręcznie Deklaracji poufności i bezstronności.

4. Omówienie wniosków o powierzenie grantu złożonych w ramach naboru nr 1/G/2021 prowadzonego przez LGD, ocena zgodności operacji z LSR i kryteriami wyboru oraz ustalenie kwot wsparcia

OCENA ZGODNOŚCI PROJEKTU Z LSR

Pani Joanna Jatczak – pracownik biura LGD wraz z Panią Anna Jóźwiak – ekspertem, biorącym udział w ocenie wniosków o powierzenie grantu w ramach naboru nr 1/G/2021, dokonała prezentacji złożonych wniosków o powierzenie grantu, zgodnie z kolejnością wskazaną w rejestrze wpływu wniosków do biura LGD. Podczas omawiania każdego z wniosków Pani Jatczak przedstawiła wyniki weryfikacji dokonanej na kartach weryfikacji wstępnej przez pracownika biura LGD. Po zakończeniu prezentacji każdego z wniosków Przewodniczący Rady zarządził dyskusję na temat aktualnie omawianego wniosku o powierzenie grantu.

Po zamknięciu dyskusji każdorazowo członkowie Rady na podstawie Karty weryfikacji wstępnej wniosku wypełnionej przez pracownika biura LGD oraz dokumentacji złożonej przez Wnioskodawcę dokonywali indywidualnej oceny zgodności projektu z LSR, każdego wniosku na Karcie oceny wniosku o powierzenie grantu - zgodność z LSR.

Po wypełnieniu kart oceny zgodności projektu z LSR, pracownik biura zbierał karty oceny i wraz z Sekretarzem posiedzenia sprawdzali poprawność wypełnienia zgodnie z instrukcją wypełniania karty, a w szczególności to czy wszystkie pola na karcie zostały wypełnione, czy nie brakuje nazwiska i imienia i/lub podpisu członka Rady LGD. Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie podjęcia Uchwał Rady w sprawie oceny projektu za zgodność z LSR dla każdego z projektu z osobna.

Pracownik biura LGD wraz z Sekretarzem na poziomie podejmowania decyzji każdorazowo dokonywali weryfikacji zachowania parytetów tj.:

- sprawdzali czy ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu,
- sprawdzali czy nie mniej niż 50% głosów pochodzi od partnerów nie będących instytucjami publicznymi.

W wyniku oceny zgodności projektów z LSR i na podstawie analizy kart oceny wniosku o powierzenie grantu, wypełnionych przez członków Rady, wniosek zarejestrowany pod nr 9/1/G/2021 oraz 11/1/G/2021 zostały ocenione jako niezgodne z LSR.

W ocenie Rady wniosek nr 9/1/G/2021 nie spełnia następujących kryteriów zgodności z LSR:

- **Kryterium nr 4** - Przedłożone pismo z wyjaśnieniami/uzupełnieniami jest niekompletne, zapisy są przerwane i uniemożliwiają w sposób jednoznaczny ocenę odpowiedzi wnioskodawcy na pytania LGD.
- **Kryterium nr 12** - Brak powiązania celu projektu z celami LSR. Celem projektu wskazanym przez Wnioskodawcę jest utworzenie 12 diagnoz terapeutycznych, co nie jest zgodne z celami LSR.
- **Kryterium nr 8, 13 oraz 21** - Zgodnie z zapisami dotyczącymi typu projektu 1f, czyli innych działań z obszaru aktywnej integracji o charakterze środowiskowym, działania w ramach projektu mogą obejmować następujące inne instrumenty aktywnej integracji o charakterze środowiskowym:
 - a) organizację i finansowanie usług wspierających osoby niepełnosprawne, w tym kosztów zatrudnienia tłumacza osoby głuchoniemej, przewodnika osoby niewidomej, asystenta osoby niepełnosprawnej,
 - b) organizację i finansowanie usług wsparcia i aktywizacji rodzin marginalizowanych, w tym kosztów zatrudnienia asystenta rodziny i koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej (zgodnie z zapisami ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej), konsultantów rodzinnych, mediatorów, itp.,
 - c) organizację i finansowanie metod pracy w środowisku rodzinnym.

Zgodnie z zapisami treści wniosku oraz pisma z wyjaśnieniami/uzupełnieniami, przedłożone dokumenty nie spełniają kryteriów dotyczących opisu działania. W złożonym wniosku wnioskodawca pisze, że celem projektu jest utworzenie 12 diagnoz terapeutycznych z 12 środowisk z grup defaworyzowanych. Logicznym jest więc objęcie wsparciem 12 środowisk rodzinnych. Tym bardziej, że opisane we wniosku zadanie „zespół w osobie pracownika kluczowego (...) będzie „opiekunem rodziny” i wsparciem w prowadzeniu terapii”. Trudno wyobrazić sobie pracę z małoletnim skierowanym do pieczy zastępczej, tworzenie diagnozy, IPD (choć jest to pojęcie zaczerpnięte z działań o charakterze aktywizacji zawodowej) bez pracy z jego opiekunami prawnymi. Jednak wnioskodawca w piśmie z wyjaśnieniami/uzupełnieniami stwierdza, że projektem będą objęte tylko dzieci i młodzież do 18 r. ż. Ponadto kryteria rekrutacji zostały przedstawione w sposób nieprawidłowy i sprzeczny z zakresem danych, do których podmiot może być uprawniony na mocy umowy z LGD. Wnioskodawca w piśmie z wyjaśnieniami dopiero w kryteriach fakultatywnych wskazuje na fakt wykluczenia społecznego (powinien zawrzeć zapis w kryteriach obligatoryjnych). Jako podstawowy dokument, który uczestnik powinien przedstawić, Wnioskodawca wskazuje postanowienie sądu o umieszczeniu w pieczy zastępczej, co jest niezgodne

z zapisami umowy o dofinansowanie i jej załącznikami. Dokumentem potwierdzającym powinno być oświadczenie. Wnioskodawca wskazuje, że cel projektu (utworzenie diagnoz) będzie realizowany wspólnie z PCPR. Chociaż zapisy dotyczące realizacji projektów grantowych wykluczają partnerstwo w rozumieniu wytycznych, wnioskodawca powinien przedłożyć porozumienie z PCPR, z którego będzie wynikało w jaki sposób pozyska wiedzę dotyczącą danych osobowych osób objętych wsparciem PCPR.

Opisywane przez wnioskodawcę działania stanowią zadania własne gminy i w myśl zapisów Ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ich realizacją zajmuje się PCPR. Koordynator pieczy zastępczej kieruje dziecko do przeprowadzenia diagnozy np. w poradni psychologiczno-pedagogicznej. Czy przygotowana w ramach projektu diagnoza będzie kolejną dotyczącą danego obszaru wsparcia dziecka? Czy będzie jej powieleniem przygotowanym na zlecenie koordynatora rodzicielstwa zastępczego? Jaki będzie status diagnozy w systemie pieczy zastępczej? Wsparcie przewidziane w projekcie jest wsparciem krótkotrwałym. Opisane w ramach projektu działania powielają zakres działań realizowany w ramach systemu wsparcia pieczy zastępczej, a zapisy w statucie stowarzyszenia nie wskazują, że zajmuje się ono kompleksową diagnozą dzieci z takimi problemami. Ponadto opis doświadczenia stowarzyszenia nie wskazuje na realizację działań we wskazanym w treści wniosku obszarze.

O ile oceniający widzi konieczność współpracy międzysektorowej we wspieraniu rodzin pieczy zastępczej, o tyle działania powinny być realizowane w sposób kompleksowy, nie powielający zakresu wsparcia, które rodziny otrzymują w ramach pracy systemowej. Doświadczenie osób zaangażowanych w realizację projektu (w tym 2 koordynatorów pieczy zastępczej PCPR) jest niezwykle ważne, ale powielanie działań w ramach projektu z zadaniami, do których został zobligowany ustawowo PCPR w ramach swojej działalności jest nieefektywne i sprzeczne z zapisami dokumentacji, dotyczącej naboru.

Ponadto zgodnie z zapisami dokumentacji dotyczącej naboru wniosków, koszty związane z promocją projektu stanowią koszty administracyjne, wnioskodawca w budżecie zaplanował je w kosztach merytorycznych.

W przypadku wniosku nr 11/1/G/2021 w ocenie Rad projekt nie spełnia następujących kryteriów zgodności z LSR:

- **Kryterium nr 8** - Wnioskodawca wskazał na typ projektu 1c – kluby młodzieżowe, co jest niezgodne z zapisami w treści wniosku oraz dokumentacją, dotyczącą naboru (brak standardu minimum, niewłaściwa grupa docelowa itd.). Ponadto działania wskazują na realizację zajęć z zakresu aktywizacji zawodowej, a nie społecznej.
- **Kryterium nr 10** – Wnioskodawca wskazał, jako obszar realizacji projektu gminę Łubianka, która nie jest obszarem realizacji Lokalnej Strategii Rozwoju LGD „Podgrodzie Toruńskie”.
- **Kryterium nr 12** – Działania opisane przez Wnioskodawcę we wniosku o powierzenie grantu, wskazują na realizację działań z zakresu aktywizacji zawodowej. Zgodnie z zapisami ogłoszenia o naborze wniosków, planowany do realizacji projekt powinien zakładać realizację celu szczegółowego LSR, dotyczącego aktywizacji społecznej.

- **Kryterium nr 13** - Wnioskodawca wskazał na typ projektu 1c – kluby młodzieżowe, co jest niezgodne z zapisami w treści wniosku oraz dokumentacją, dotyczącą naboru (brak standardu minimum, niewłaściwa grupa docelowa itd.). Ponadto działania wskazują na realizację zajęć z zakresu aktywizacji zawodowej, a nie społecznej.
- **Kryterium nr 21** - Wnioskodawca wskazał na typ projektu 1c – kluby młodzieżowe, co jest niezgodne z zapisami w treści wniosku oraz dokumentacją, dotyczącą naboru (brak standardu minimum, niewłaściwa grupa docelowa itd.). Ponadto działania wskazują na realizację zajęć z zakresu aktywizacji zawodowej, a nie społecznej.

Przewodniczący Rady podniósł pod głosowanie Uchwały Rady nr EFS/II/1/2022 - EFS/II/11/2022 w sprawie oceny zgodności projektu z LSR:

Uchwałę NR EFS/II/1/2022 w sprawie oceny zgodności projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 1/1/G/2021 z LSR w ramach konkursu nr 1/G/2021

Uchwałę NR EFS/II/2/2022 w sprawie oceny zgodności projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 2/1/G/2021 z LSR w ramach konkursu nr 1/G/2021

Uchwałę NR EFS/II/3/2022 w sprawie oceny zgodności projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 3/1/G/2021 z LSR w ramach konkursu nr 1/G/2021

Uchwałę NR EFS/II/4/2022 w sprawie oceny zgodności projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 4/1/G/2021 z LSR w ramach konkursu nr 1/G/2021

Uchwałę NR EFS/II/5/2022 w sprawie oceny zgodności projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 5/1/G/2021 z LSR w ramach konkursu nr 1/G/2021

Uchwałę NR EFS/II/6/2022 w sprawie oceny zgodności projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 6/1/G/2021 z LSR w ramach konkursu nr 1/G/2021

Uchwałę NR EFS/II/7/2022 w sprawie oceny zgodności projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 7/1/G/2021 z LSR w ramach konkursu nr 1/G/2021

Uchwałę NR EFS/II/8/2022 w sprawie oceny zgodności projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 8/1/G/2021 z LSR w ramach konkursu nr 1/G/2021

Uchwałę NR EFS/II/9/2022 w sprawie oceny zgodności projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 9/1/G/2021 z LSR w ramach konkursu nr 1/G/2021

Uchwałę NR EFS/II/10/2022 w sprawie oceny zgodności projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 10/1/G/2021 z LSR w ramach konkursu nr 1/G/2021

Uchwałę NR EFS/II/11/2022 w sprawie oceny zgodności projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 11/1/G/2021 z LSR w ramach konkursu nr 1/G/2021

W wyniku głosowania – przez podniesienie ręki – uchwała nr EFS/II/1/2022 oraz EFS/II/8/2022 zostały uchwalone jednogłośnie (5 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW, 0 głosów WSTRZYMANÝCH).

Poniższe wyniki dotyczą uchwalenia Uchwały Rady nr *EFŚ/II/1/2022* oraz *EFŚ/II/8/2022* w sprawie oceny zgodności projektu z LSR.

SEKTOR	LICZBA GŁOSUJĄCYCH PRZEDSTAWICIELI	SKŁAD %	WYŁĄCZENIA	PRZYCZYNA WYŁĄCZENIA
publiczny	2	40%	-	-
gospodarczy	1	20%	-	-
społeczny	0	0%	2	zależność służbowa
mieszkańcy	2	40%	-	-
Grupa interesu	-	-	-	-

W wyniku głosowania – przez podniesienie ręki - uchwały nr *EFŚ/II/7/2022* oraz *EFŚ/II/10/2022* zostały uchwalone jednogłośnie (6 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW, 0 głosów WSTRZYMANE).

Poniższe wyniki dotyczą uchwalenia Uchwały Rady o nr *EFŚ/II/7/2022* oraz *EFŚ/II/10/2022* w sprawie oceny zgodności projektu z LSR.

SEKTOR	LICZBA GŁOSUJĄCYCH PRZEDSTAWICIELI	SKŁAD %	WYŁĄCZENIA	PRZYCZYNA WYŁĄCZENIA
publiczny	1	16,67%	1	zależność służbowa
gospodarczy	1	16,67%	-	-
społeczny	2	33,33%	-	-
mieszkańcy	2	33,33%	-	-
Grupa interesu	-	-	-	-

W wyniku głosowania – przez podniesienie ręki – uchwała nr *EFŚ/II/2/2022 - EFŚ/II/6/2022, EFŚ/II/9/2022* oraz *EFŚ/II/11/2022* zostały uchwalone jednogłośnie (7 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW, 0 głosów WSTRZYMANE).

Poniższe wyniki dotyczą uchwalenia Uchwały Rady nr *EFŚ/II/2/2022 – EFŚ/II/6/2022, EFŚ/II/9/2022* oraz *EFŚ/II/11/2022* w sprawie oceny zgodności projektu z LSR.

SEKTOR	LICZBA GŁOSUJĄCYCH PRZEDSTAWICIELI	SKŁAD %	WYŁĄCZENIA	PRZYCZYNA WYŁĄCZENIA
publiczny	2	28,57%	-	-
gospodarczy	1	14,29%	-	-
społeczny	2	28,57%	-	-
mieszkańcy	2	28,57%	-	-
Grupa interesu	-	-	-	-

Poniższa tabela przedstawia zbiorcze wyniki głosowania Rady w sprawie oceny zgodności projektów z LSR:

Znak sprawy LGD	Imię i Nazwisko Wnioskodawcy	Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)
1/1/G/2021	Gminny Ośrodek Kultury w Obrowie	TAK
2/1/G/2021	Gmina Lubicz	TAK
3/1/G/2021	Centrum Szkoleń i Rozwoju „Akademia” s.c	TAK
4/1/G/2021	Centrum Szkoleń i Rozwoju „Akademia” s.c	TAK
5/1/G/2021	Centrum Terapii i Rozwoju SENSO Katarzyna Jabłońska-Krużyńska	TAK
6/1/G/2021	Centrum Terapii i Rozwoju SENSO Katarzyna Jabłońska-Krużyńska	TAK
7/1/G/2021	Stowarzyszenie Klub Sportowy „OLENDER”	TAK
8/1/G/2021	Gmina Obrowo	TAK
9/1/G/2021	Stowarzyszenie CESTEKA	NIE
10/1/G/2021	Gmina Wielka Nieszawka	TAK
11/1/G/2021	Koło Gospodyń Wiejskich „Dzikowianki” w Dzikowie	NIE

Szczegółowe wyniki głosowania zawierają Tabele wynikowe nr 1, stanowiące załączniki nr 1-11 do niniejszego protokołu.

Na podstawie powyższych wyników głosowań i uchwalonych Uchwał w sprawie oceny projektu za zgodność z LSR, pracownik biura LGD sporządził listę projektów zgodnych z LSR, ułożoną zgodnie z kolejnością wpływu wniosków do Biura LGD „Podgrodzie Toruńskie”.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie podjęcia *Uchwały Nr EFS/II/12/2022 w sprawie zatwierdzenia listy projektów zgodnych i niezgodnych z LSR w ramach naboru nr 1/G/2021.*

Pracownicy biura LGD wraz z Sekretarzem na poziomie podejmowania decyzji dokonali weryfikacji zachowania parytetów tj.:

- sprawdzenia czy ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu,
- sprawdzenia czy nie mniej niż 50% głosów pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

W wyniku głosowania – przez podniesienie ręki – *Uchwała Nr EFS/II/12/2022* została uchwalona jednogłośnie (7 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW, 0 głos WSTRZYMANEY).

SEKTOR	LICZBA GŁOSUJĄCYCH PRZEDSTAWICIELI	SKŁAD %	WYŁĄCZENIA	PRZYCZYNA WYŁĄCZENIA
publiczny	2	28,57%	-	-
gospodarczy	1	14,29%	-	-
społeczny	2	28,57%	-	-
mieszkańcy	2	28,57%	-	-
Grupa interesu	-	-	-	-

OCENA ZGODNOŚCI PROJEKTÓW Z KRYTERIAMI WYBORU – dotyczy projektów, które zostały ocenione jako zgodne z LSR i ogłoszeniem o naborze wniosków

Przewodniczący Rady poprosił członków Rady o przejście do analizy dokumentacji Wnioskodawców, a w szczególności: zapisów zawartych we wnioskach o powierzenie grantu, dołączonych do dokumentacji załączników, celem potwierdzenia spełnienia kryteriów wyboru.

Po przeanalizowaniu przez członków Rady dokumentacji każdego z Wnioskodawców, Przewodniczący otwierał dyskusję.

Przed przystąpieniem do głosowania na kartach oceny zgodności z kryteriami wyboru, Pracownicy biura LGD wraz z Sekretarzem na poziomie podejmowania decyzji każdorazowo dokonywali weryfikacji zachowania parytetów tj.:

- sprawdzali czy ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu,
- sprawdzali czy nie mniej niż 50% głosów pochodzi od partnerów nie będących instytucjami publicznymi.

Przewodniczący Rady Pan Przemysław Piotrowski poprosił pracowników biura LGD, by ponownie rozdali Karty oceny wniosku o powierzenie grantu, na podstawie których członkowie Rady dokonają oceny poszczególnych projektów z kryteriami wyboru. Karty rozdano wszystkim członkom niepodlegającym wyłączeniom. Podczas oceny wniosku nr 1/1/G/2021 oraz 8/1/G/2021 p. Iwona Malcan-Maj i p. Przemysław Piotrowski opuścili salę. Natomiast podczas oceny wniosku nr 7/1/G/2021 oraz 10/1/G/2021 salę opuścił p. Waldemar Gołaś.

Poniższa tabela dotyczy głosowania podczas oceny zgodności projektu z kryteriami wyboru wniosku nr 1/1/G/2021 oraz 8/1/G/2021.

SEKTOR	LICZBA GŁOSUJĄCYCH PRZEDSTAWICIELI	SKŁAD %	WYŁĄCZENIA	PRZYCZYNA WYŁĄCZENIA
publiczny	2	40%	-	-
gospodarczy	1	20%	-	-
społeczny	-	0%	2	zależność służbowa
mieszkańcy	2	40%	-	-
Grupa interesu	-	-	-	-

Poniższa tabela dotyczy głosowania podczas oceny zgodności projektu z kryteriami wyboru wniosku nr 7/1/G/2021 oraz 10/1/G/2021.

SEKTOR	LICZBA GŁOSUJĄCYCH PRZEDSTAWICIELI	SKŁAD %	WYŁĄCZENIA	PRZYCZYNA WYŁĄCZENIA
publiczny	1	16,67%	1	zależność służbowa
gospodarczy	1	16,67%	-	-
społeczny	2	33,33%	-	-
mieszkańcy	2	33,33%	-	-
Grupa interesu	-	-	-	-

Poniższa tabela dotyczy głosowania podczas oceny zgodności projektu z kryteriami wyboru wniosku nr 2/1/G/2021 – 6/1/G/2021, 9/1/G/2021 oraz 11/1/G/2021.

SEKTOR	LICZBA GŁOSUJĄCYCH PRZEDSTAWICIELI	SKŁAD %	WYŁĄCZENIA	PRZYCZYNA WYŁĄCZENIA
publiczny	2	28,57%	-	-
gospodarczy	1	14,29%	-	-
społeczny	2	28,57%	-	-
mieszkańcy	2	28,57%	-	-
Grupa interesu	-	-	-	-

Szczegółowe wyniki głosowania zawierają Tabele wynikowe nr 2, stanowiące załączniki nr 12-20 do niniejszego protokołu.

Po wypełnieniu kart oceny zgodności projektów z kryteriami wyboru, pracownicy biura zebrali karty oceny i wraz z Sekretarzem posiedzenia sprawdzali poprawność ich wypełnienia, zgodnie z instrukcją wypełniania karty, a w szczególności to czy wszystkie pola na karcie zostały wypełnione, czy nie brakuje nazwiska i imienia i/lub podpisu członka Rady LGD i czy suma punktów została zliczona w sposób poprawny.

5. Podjęcie decyzji o wybraniu lub niewybraniu operacji do finansowania w ramach LSR

Na podstawie ocen wszystkich projektów w ramach naboru sporządzono robocze zestawienie dokonanych ocen, na podstawie którego członkowie Rady uprawnieni do oceny i wyboru podjęli oddzielne dla każdego projektu uchwały w sprawie wyboru projektu do dofinansowania w ramach LSR oraz ustalenia kwoty grantu - głosowanie przez podniesienie ręki. Przed każdym głosowaniem Pracownicy biura LGD wraz z Sekretarzem na poziomie podejmowania decyzji każdorazowo dokonywali weryfikacji zachowania parytetów tj.:

- sprawdzali czy ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu,
- sprawdzali czy nie mniej niż 50% głosów pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

Przewodniczący Rady podniósł pod głosowanie kolejno Uchwały Rady nr EFS/II/13/2022-EFS/II/21/2022 w sprawie wyboru projektu do dofinansowania w ramach LSR oraz ustalenia kwoty grantu:

Uchwałę Nr EFS/II/13/2022 w sprawie wyboru projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 1/1/G/2021 oraz ustalenia kwoty grantu.

Uchwałę Nr EFS/II/14/2022 w sprawie wyboru projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 2/1/G/2021 oraz ustalenia kwoty grantu.

Uchwałę Nr EFS/II/15/2022 w sprawie wyboru projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 3/1/G/2021 oraz ustalenia kwoty grantu.

Uchwałę Nr EFS/II/16/2022 w sprawie wyboru projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 4/1/G/2021 oraz ustalenia kwoty grantu.

Uchwałę Nr EFS/II/17/2022 w sprawie wyboru projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 5/1/G/2021 oraz ustalenia kwoty grantu.

Uchwałę Nr EFS/II/18/2022 w sprawie wyboru projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 6/1/G/2021 oraz ustalenia kwoty grantu.

Uchwałę Nr EFS/II/19/2022 w sprawie wyboru projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 7/1/G/2021 oraz ustalenia kwoty grantu.

Uchwałę Nr EFS/II/20/2022 w sprawie wyboru projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 8/1/G/2021 oraz ustalenia kwoty grantu.

Uchwałę Nr EFS/II/21/2022 w sprawie wyboru projektu zarejestrowanego pod znakiem sprawy 10/1/G/2021 oraz ustalenia kwoty grantu.

W wyniku głosowania – przez podniesienie ręki – uchwała nr EFS/II/13/2022 oraz EFS/II/20/2022 została uchwalona jednogłośnie (5 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW, 0 głosów WSTRZYMANE).

Poniższe wyniki dotyczą uchwalenia Uchwały Rady nr EFS/II/13/2022 oraz EFS/II/20/2022 w sprawie wyboru projektu oraz ustalenia kwoty grantu.

SEKTOR	LICZBA GŁOSUJĄCYCH PRZEDSTAWICIELI	SKŁAD %	WYŁĄCZENIA	PRZYCZYNA WYŁĄCZENIA
publiczny	2	40%	-	-
gospodarczy	1	20%	-	-
społeczny	0	0%	2	zależność służbowa
mieszkańcy	2	40%	-	-
Grupa interesu	-	-	-	-

W wyniku głosowania – przez podniesienie ręki – uchwały nr EFS/II/19/2022 oraz EFS/II/21/2022 zostały uchwalone jednogłośnie (6 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW, 0 głosów WSTRZYMANE).

Poniższe wyniki dotyczą uchwalenia Uchwały Rady nr EFS/II/19/2022 oraz EFS/II/21/2022 w sprawie wyboru projektu oraz ustalenia kwoty grantu.

SEKTOR	LICZBA GŁOSUJĄCYCH PRZEDSTAWICIELI	SKŁAD %	WYŁĄCZENIA	PRZYCZYNA WYŁĄCZENIA
publiczny	1	16,67%	1	zależność służbowa
gospodarczy	1	16,67%	-	-
społeczny	2	33,33%	-	-
mieszkańcy	2	33,33%	-	-
Grupa interesu	-	-	-	-

Szczegółowe wyniki głosowania zawiera Tabela nr 3 – ustalenie kwoty grantu, stanowiąca załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Sporządzenie listy projektów wybranych do dofinansowania oraz uchwały zatwierdzającej listę projektów wybranych do realizacji LSR.

Na podstawie ilości punktów przyznanej podczas oceny operacji wg lokalnych kryteriów wyboru sporządzono listę projektów wybranych (projekty uszeregowane wg ilości uzyskanych punktów, malejąco) ze wskazaniem operacji, które mieszczą się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze.

Pracownicy biura LGD wraz z Sekretarzem na poziomie podejmowania decyzji każdorazowo dokonywali weryfikacji zachowania parytetów tj.:

- sprawdzali czy ani władze publiczne, ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49% praw głosu,
- sprawdzali czy nie mniej niż 50% głosów pochodzi od partnerów niebędących instytucjami publicznymi.

W wyniku głosowania – przez podniesienie ręki – uchwała została uchwalona jednogłośnie (7 głosów ZA, 0 głosów PRZECIW, 0 głosów WSTRZYMANE). Niniejsze wyniki dotyczą uchwalenia Uchwały Rady nr EFS/II/22/2022 - w sprawie zatwierdzenia listy projektów wybranych.

SEKTOR	LICZBA GŁOSUJĄCYCH PRZEDSTAWICIELI	SKŁAD %	WYŁĄCZENIA	PRZYCZYNA WYŁĄCZENIA
publiczny	2	28,57%	-	-
gospodarczy	1	14,29%	-	-
społeczny	2	28,57%	-	-
mieszkańcy	2	28,57%	-	-
Grupa interesu	-	-	-	-

6. Wolne głosy, wnioski i zapytania.

Przewodniczący Rady dokonał podsumowania całości posiedzenia dotyczącego oceny i wyboru projektów w ramach naboru nr 1/G/2021. Nikt z pozostałych członków Rady nie zgłosił żadnych zapytań, wniosków.

7. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący podziękował wszystkim za udział i zakończył posiedzenie Rady.

Sporządzono: Toruń, dn. 25.02.2022 r.

Przewodniczący Rady LGD
"Podgórze Toruńskie"

Przemysław Piotrowski

Przewodniczący Rady LGD

Wiceprzewodniczący Rady LGD

Beata Manna - Młodec Bujyda
Sekretarz posiedzenia

Załącznik nr 1 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 1

Znak sprawy :	1/1/G/2021				
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Gminny Ośrodek Kultury w Obrowie				
Tytuł operacji:	„Aktywny Senior”				
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:	7				
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:	Iwona Malcan-Maj Przemysław Piotrowski				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:	-				
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)					
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)		Pozostałe sektory (os.)		
	2		3		
	40%		60%		
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)		Zidentyfikowane grupy interesu (os.)		
	2		brak		
	40%		0 % - nie dotyczy		
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania	5				
Sprawdzenie poprawności głosowań					
Ilość oddanych głosów ważnych	5				
Ilość oddanych głosów nieważnych	0				
Wyniki głosowania					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)	TAK				
Uchwała Rady w sprawie oceny zgodności projektu z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	5	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymanych głosów	
		5	0	0	
					EFS/II/1/2022

Załącznik nr 2 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 1

Znak sprawy :		2/1/G/2021			
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy		Gmina Lubicz			
Tytuł operacji:		„Więcej wiem, jestem bezpieczny, lepiej pomagam”			
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:		7			
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:		-			
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:		-			
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)					
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)		Pozostałe sektory (os.)		
	2		5		
	28,57%		71,43%		
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)		Zidentyfikowane grupy interesu (os.)		
	2		brak		
	28,57%		0 % - nie dotyczy		
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania		7			
Sprawdzenie poprawności głosowań					
Ilość oddanych głosów ważnych		7			
Ilość oddanych głosów nieważnych		0			
Wyniki głosowania					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)		TAK			
Uchwała Rady w sprawie oceny zgodności projektu z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	7	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymanych głosów	
		7	0	0	
					EFS/II/2/2022

Załącznik nr 3 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 1

Znak sprawy :	3/1/G/2021				
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Centrum Szkoleń i Rozwoju „Akademia” s.c				
Tytuł operacji:	„Akademia Kobiet”				
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:	7				
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:	-				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:	-				
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)					
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)		Pozostałe sektory (os.)		
	2		5		
	28,57%		71,43%		
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)		Zidentyfikowane grupy interesu (os.)		
	2		brak		
	28,57%		0 % - nie dotyczy		
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania	7				
Sprawdzenie poprawności głosowań					
Ilość oddanych głosów ważnych	7				
Ilość oddanych głosów nieważnych	0				
Wyniki głosowania					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)	TAK				
Uchwała Rady w sprawie oceny zgodności projektu z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	7	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymanych głosów	
		7	0	0	
					EFS/II/3/2022

Załącznik nr 4 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 1

Znak sprawy :	4/1/G/2021				
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Centrum Szkoleń i Rozwoju „Akademia” s.c				
Tytuł operacji:	„Klub Młodzieżowy Akademia”				
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:	7				
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:	-				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:	-				
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)					
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Institucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Pozostałe sektory (os.)			
	2	5			
	28,57%	71,43%			
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	2	brak			
	28,57%	0 % - nie dotyczy			
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania	7				
Sprawdzenie poprawności głosowań					
Ilość oddanych głosów ważnych	7				
Ilość oddanych głosów nieważnych	0				
Wyniki głosowania					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)	TAK				
Uchwała Rady w sprawie oceny zgodności projektu z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	7	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymanych głosów	
		7	0	0	EFS/II/4/2022

Załącznik nr 5 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 1

Znak sprawy :	5/1/G/2021				
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Centrum Terapii i Rozwoju SENSO Katarzyna Jabłońska-Krużyńska				
Tytuł operacji:	„Klub Młodzieżowy w gminie Lubicz”				
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:	7				
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:	-				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:	-				
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)					
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Pozostałe sektory (os.)			
	2	5			
	28,57%	71,43%			
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	2	brak			
	28,57%	0 % - nie dotyczy			
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania	7				
Sprawdzenie poprawności głosowań					
Ilość oddanych głosów ważnych	7				
Ilość oddanych głosów nieważnych	0				
Wyniki głosowania					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)	TAK				
Uchwała Rady w sprawie oceny zgodności projektu z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	7	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymanych głosów	
		7	0	0	EFS/II/5/2022

Załącznik nr 6 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 1

Znak sprawy :		6/1/G/2021			
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy		Centrum Terapii i Rozwoju SENSO Katarzyna Jabłońska-Krużyńska			
Tytuł operacji:		„Klub Młodzieżowy w gminie Obrowo”			
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:		7			
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:		-			
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:		-			
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)					
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)		Pozostałe sektory (os.)		
	2		5		
	28,57%		71,43%		
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)		Zidentyfikowane grupy interesu (os.)		
	2		brak		
	28,57%		0 % - nie dotyczy		
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania		7			
Sprawdzenie poprawności głosowań					
Ilość oddanych głosów ważnych		7			
Ilość oddanych głosów nieważnych		0			
Wyniki głosowania					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)		TAK			
Uchwała Rady w sprawie oceny zgodności projektu z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	7	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymanych głosów	
		7	0	0	
					EFS/II/6/2022

Załącznik nr 7 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 1

Znak sprawy :	7/1/G/2021				
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Stowarzyszenie Klub Sportowy „OLENDER”				
Tytuł operacji:	„Siatkarska integracja”				
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:	7				
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:	Waldemar Gołaś				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:	-				
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)					
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)		Pozostałe sektory (os.)		
	1		5		
	16,67%		83,33%		
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)		Zidentyfikowane grupy interesu (os.)		
	1		brak		
	16,67%		0 % - nie dotyczy		
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania	6				
Sprawdzenie poprawności głosowań					
Ilość oddanych głosów ważnych	6				
Ilość oddanych głosów nieważnych	0				
Wyniki głosowania					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)	TAK				
Uchwała Rady w sprawie oceny zgodności projektu z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	6	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymanych głosów	
		6	0	0	
					EFS/II/7/2022

Załącznik nr 8 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 1

Znak sprawy :		8/1/G/2021			
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy		Gmina Obrowo			
Tytuł operacji:		„Droga do aktywności”			
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:		7			
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:		Iwona Malcan-Maj Przemysław Piotrowski			
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:		-			
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)					
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)		Pozostałe sektory (os.)		
	2		3		
	40%		60%		
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)		Zidentyfikowane grupy interesu (os.)		
	2		brak		
	40%		0 % - nie dotyczy		
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania		5			
Sprawdzenie poprawności głosowań					
Ilość oddanych głosów ważnych		5			
Ilość oddanych głosów nieważnych		0			
Wyniki głosowania					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)		TAK			
Uchwała Rady w sprawie oceny zgodności projektu z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	5	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymanych głosów	
		5	0	0	
					EFS/II/8/2022

Załącznik nr 9 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 1

Znak sprawy :	9/1/G/2021				
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Stowarzyszenie CESTEKA				
Tytuł operacji:	„Pracownik kluczowy”				
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:	7				
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:	-				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:	-				
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)					
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Pozostałe sektory (os.)			
	2	5			
	28,57%	71,43%			
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	2	brak			
	28,57%	0 % - nie dotyczy			
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania	7				
Sprawdzenie poprawności głosowań					
Ilość oddanych głosów ważnych	7				
Ilość oddanych głosów nieważnych	0				
Wyniki głosowania					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)	NIE				
Uchwała Rady w sprawie oceny zgodności projektu z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	7	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymanych głosów	
		7	0	0	EFS/II/9/2022

Załącznik nr 10 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 1

Znak sprawy :		10/1/G/2021			
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy		Gmina Wielka Nieszawka			
Tytuł operacji:		„Społeczne Centrum Edukacji i Integracji Lokalnej – etap I”			
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:		7			
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:		Waldemar Gołaś			
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:		-			
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)					
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)		Pozostałe sektory (os.)		
	1		5		
	16,67%		83,33%		
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)		Zidentyfikowane grupy interesu (os.)		
	1		brak		
	16,67%		0 % - nie dotyczy		
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania		6			
Sprawdzenie poprawności głosowań					
Ilość oddanych głosów ważnych		6			
Ilość oddanych głosów nieważnych		0			
Wyniki głosowania					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)		TAK			
Uchwała Rady w sprawie oceny zgodności projektu z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	6	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymanych głosów	
		6	0	0	
					EFS/II/10/2022

Załącznik nr 11 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 1

Znak sprawy :	11/1/G/2021				
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Koło Gospodyń Wiejskich „Dzikowianki” w Dzikowie				
Tytuł operacji:	„Postaw na rozwój”				
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:	7				
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:	-				
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:	-				
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)					
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Pozostałe sektory (os.)			
	2	5			
	28,57%	71,43%			
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)			
	2	brak			
	28,57%	0 % - nie dotyczy			
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania					
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania	7				
Sprawdzenie poprawności głosowań					
Ilość oddanych głosów ważnych	7				
Ilość oddanych głosów nieważnych	0				
Wyniki głosowania					
Operacja zgodna z LSR (TAK/NIE)	NIE				
Uchwała Rady w sprawie oceny zgodności projektu z LSR (głosowanie przez podniesienie ręki)					
Uprawnionych do głosowania	7	Wyniki			Nr podjętej uchwały
		Za przyjęciem uchwały	Przeciw	Wstrzymanych głosów	
		7	0	0	EFS/II/11/2022

Załącznik nr 12 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 2

Znak sprawy :	1/1/G/2021	
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Gminny Ośrodek Kultury w Obrowie	
Tytuł operacji:	„Aktywny Senior”	
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:	7	
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:	Iwona Malcan-Maj Przemysław Piotrowski	
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:	-	
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)		
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Pozostałe sektory (os.)
	2	3
	40%	60%
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)
	2	brak
	40%	0 % - nie dotyczy
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania		
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania	5	
Sprawdzenie poprawności głosowań		
Ilość oddanych głosów ważnych	5	
Ilość oddanych głosów nieważnych	0	
Sprawdzenie rozbieżności między skrajnymi sumami punktów		
Najniższa przyznana suma punktów	-	
Najwyższa przyznana suma punktów	-	
Rozbieżność w punktacji członków Rady (TAK/NIE)	NIE	
Wyniki głosowania		
SUMA PUNKTÓW	90	
Badanie spełnienia wymaganego minimum punktowego		
Operacja spełnia minimum punktowe określone w ogłoszeniu o naborze – 50 pkt. (TAK/NIE)	TAK	
UWAGI	-	

Załącznik nr 13 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 2

Znak sprawy :	2/1/G/2021	
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Gmina Lubicz	
Tytuł operacji:	„Więcej wiem, jestem bezpieczny, lepiej pomagam”	
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:	7	
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:	-	
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:	-	
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)		
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Pozostałe sektory (os.)
	2	5
	28,57%	71,43%
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)
	2	brak
	28,57%	0 % - nie dotyczy
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania		
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania	7	
Sprawdzenie poprawności głosowań		
Ilość oddanych głosów ważnych	7	
Ilość oddanych głosów nieważnych	0	
Sprawdzenie rozbieżności między skrajnymi sumami punktów		
Najniższa przyznana suma punktów	-	
Najwyższa przyznana suma punktów	-	
Rozbieżność w punktacji członków Rady (TAK/NIE)	NIE	
Wyniki głosowania		
SUMA PUNKTÓW	90	
Badanie spełnienia wymaganego minimum punktowego		
Operacja spełnia minimum punktowe określone w ogłoszeniu o naborze – 50 pkt. (TAK/NIE)	TAK	
UWAGI	-	

Załącznik nr 14 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 2

Znak sprawy :		3/1/G/2021	
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy		Centrum Szkoleń i Rozwoju „Akademia” s.c	
Tytuł operacji:		„Akademia Kobiet”	
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:		7	
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:		-	
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:		-	
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)			
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)		Pozostałe sektory (os.)
	2		5
	28,57%		71,43%
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)		Zidentyfikowane grupy interesu (os.)
	2		brak
	28,57%		0 % - nie dotyczy
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania			
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania		7	
Sprawdzenie poprawności głosowań			
Ilość oddanych głosów ważnych		7	
Ilość oddanych głosów nieważnych		0	
Sprawdzenie rozbieżności między skrajnymi sumami punktów			
Najniższa przyznana suma punktów		-	
Najwyższa przyznana suma punktów		-	
Rozbieżność w punktacji członków Rady (TAK/NIE)		NIE	
Wyniki głosowania			
SUMA PUNKTÓW		90	
Badanie spełnienia wymaganego minimum punktowego			
Operacja spełnia minimum punktowe określone w ogłoszeniu o naborze – 50 pkt. (TAK/NIE)			TAK
UWAGI		-	

Załącznik nr 15 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 2

Znak sprawy :	4/1/G/2021	
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Centrum Szkoleń i Rozwoju „Akademia” s.c	
Tytuł operacji:	„Klub Młodzieżowy Akademia”	
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:	7	
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:	-	
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:	-	
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)		
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Pozostałe sektory (os.)
	2	5
	28,57%	71,43%
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)
	2	brak
	28,57%	0 % - nie dotyczy
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania		
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania	7	
Sprawdzenie poprawności głosowań		
Ilość oddanych głosów ważnych	7	
Ilość oddanych głosów nieważnych	0	
Sprawdzenie rozbieżności między skrajnymi sumami punktów		
Najniższa przyznana suma punktów	-	
Najwyższa przyznana suma punktów	-	
Rozbieżność w punktacji członków Rady (TAK/NIE)	NIE	
Wyniki głosowania		
SUMA PUNKTÓW	90	
Badanie spełnienia wymaganego minimum punktowego		
Operacja spełnia minimum punktowe określone w ogłoszeniu o naborze – 50 pkt. (TAK/NIE)	TAK	
UWAGI	-	

Załącznik nr 16 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 2

Znak sprawy :	5/1/G/2021	
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Centrum Terapii i Rozwoju SENSO Katarzyna Jabłońska-Krużyńska	
Tytuł operacji:	„Klub Młodzieżowy w gminie Lubicz”	
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:	7	
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:	-	
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:	-	
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)		
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Pozostałe sektory (os.)
	2	5
	28,57%	71,43%
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)
	2	brak
	28,57%	0 % - nie dotyczy
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania		
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania	7	
Sprawdzenie poprawności głosowań		
Ilość oddanych głosów ważnych	7	
Ilość oddanych głosów nieważnych	0	
Sprawdzenie rozbieżności między skrajnymi sumami punktów		
Najniższa przyznana suma punktów	-	
Najwyższa przyznana suma punktów	-	
Rozbieżność w punktacji członków Rady (TAK/NIE)	NIE	
Wyniki głosowania		
SUMA PUNKTÓW	71	
Badanie spełnienia wymaganego minimum punktowego		
Operacja spełnia minimum punktowe określone w ogłoszeniu o naborze – 50 pkt. (TAK/NIE)	TAK	
UWAGI	-	

Załącznik nr 17 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 2

Znak sprawy :	6/1/G/2021	
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Centrum Terapii i Rozwoju SENSO Katarzyna Jabłońska-Krużyńska	
Tytuł operacji:	„Klub Młodzieżowy w gminie Obrowo”	
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:	7	
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:	-	
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:	-	
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)		
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Pozostałe sektory (os.)
	2	5
	28,57%	71,43%
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)
	2	brak
	28,57%	0 % - nie dotyczy
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania		
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania	7	
Sprawdzenie poprawności głosowań		
Ilość oddanych głosów ważnych	7	
Ilość oddanych głosów nieważnych	0	
Sprawdzenie rozbieżności między skrajnymi sumami punktów		
Najniższa przyznana suma punktów	-	
Najwyższa przyznana suma punktów	-	
Rozbieżność w punktacji członków Rady (TAK/NIE)	NIE	
Wyniki głosowania		
SUMA PUNKTÓW	71	
Badanie spełnienia wymaganego minimum punktowego		
Operacja spełnia minimum punktowe określone w ogłoszeniu o naborze – 50 pkt. (TAK/NIE)	TAK	
UWAGI	-	

Załącznik nr 18 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 2

Znak sprawy :	7/1/G/2021	
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Stowarzyszenie Klub Sportowy „OLENDER”	
Tytuł operacji:	„Siatkarska integracja”	
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:	7	
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:	Waldemar Gołaś	
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:	-	
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)		
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Pozostałe sektory (os.)
	1	5
	16,67%	83,33%
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)
	1	brak
	16,67%	0 % - nie dotyczy
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania		
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania	6	
Sprawdzenie poprawności głosowań		
Ilość oddanych głosów ważnych	6	
Ilość oddanych głosów nieważnych	0	
Sprawdzenie rozbieżności między skrajnymi sumami punktów		
Najniższa przyznana suma punktów	-	
Najwyższa przyznana suma punktów	-	
Rozbieżność w punktacji członków Rady (TAK/NIE)	NIE	
Wyniki głosowania		
SUMA PUNKTÓW	85	
Badanie spełnienia wymaganego minimum punktowego		
Operacja spełnia minimum punktowe określone w ogłoszeniu o naborze – 50 pkt. (TAK/NIE)	TAK	
UWAGI	-	

Załącznik nr 19 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 2

Znak sprawy :	8/1/G/2021	
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Gmina Obrowo	
Tytuł operacji:	„Droga do aktywności”	
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:	7	
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:	Iwona Malcan-Maj Przemysław Piotrowski	
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:	-	
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)		
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Institucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Pozostałe sektory (os.)
	2	3
	40%	60%
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)
	2	brak
	40%	0 % - nie dotyczy
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania		
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania	5	
Sprawdzenie poprawności głosowań		
Ilość oddanych głosów ważnych	5	
Ilość oddanych głosów nieważnych	0	
Sprawdzenie rozbieżności między skrajnymi sumami punktów		
Najniższa przyznana suma punktów	-	
Najwyższa przyznana suma punktów	-	
Rozbieżność w punktacji członków Rady (TAK/NIE)	NIE	
Wyniki głosowania		
SUMA PUNKTÓW	90	
Badanie spełnienia wymaganego minimum punktowego		
Operacja spełnia minimum punktowe określone w ogłoszeniu o naborze – 50 pkt. (TAK/NIE)	TAK	
UWAGI	-	

Załącznik nr 20 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela wyników nr 2

Znak sprawy :	10/1/G/2021	
Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Gmina Wielka Nieszawka	
Tytuł operacji:	„Społeczne Centrum Edukacji i Integracji Lokalnej – etap I”	
Liczba Członków Rady obecnych na posiedzeniu:	7	
Imię i Nazwisko członka Rady wyłączonego z oceny na podstawie Rejestru Interesów:	Waldemar Gołaś	
Wykluczenie członka z oceny na podstawie głosowania Rady:	-	
Badanie zachowania parytetów (z uwzględnieniem wyłączeń)		
Co najmniej 50% głosów w decyzjach dotyczących wyboru pochodzących od partnerów niebędących instytucjami publicznymi	Instytucje publiczne/ sektor publiczny (os.)	Pozostałe sektory (os.)
	1	5
	16,67%	83,33%
Władza publiczna ani żadna z grup interesu na poziomie podejmowania decyzji nie posiada więcej niż 49% praw głosu na poziomie podejmowania decyzji	Władza publiczna (os.)	Zidentyfikowane grupy interesu (os.)
	1	brak
	16,67%	0 % - nie dotyczy
Określenie ostatecznej liczby uprawnionych do głosowania		
Liczba biorących udział w głosowaniu po spełnieniu Warunków 1 i 2 = liczba wydanych kart do głosowania	6	
Sprawdzenie poprawności głosowań		
Ilość oddanych głosów ważnych	6	
Ilość oddanych głosów nieważnych	0	
Sprawdzenie rozbieżności między skrajnymi sumami punktów		
Najniższa przyznana suma punktów	-	
Najwyższa przyznana suma punktów	-	
Rozbieżność w punktacji członków Rady (TAK/NIE)	NIE	
Wyniki głosowania		
SUMA PUNKTÓW	90	
Badanie spełnienia wymaganego minimum punktowego		
Operacja spełnia minimum punktowe określone w ogłoszeniu o naborze – 50 pkt. (TAK/NIE)	TAK	
UWAGI	-	

Załącznik nr 21 do protokołu z posiedzenia Rady z dnia 22.02.2022 - Tabela nr 3 – ustalenie kwoty grantu

Lp.	Znak sprawy	Imię i nazwisko/ Nazwa Wnioskodawcy	Ustalona kwota grantu (zł)	Wykluczenia	Liczba uprawnionych członków Rady do głosowania	Wynik głosowania		
						ZA	PRZECIW	WSTRZYMANY
1.	1/1/G/2021	Gminny Ośrodek Kultury w Obrowie	47 500,00	2	5	-	-	-
2.	2/1/G/2021	Gmina Lubicz	44 100,00	-	7	-	-	-
3.	3/1/G/2021	Centrum Szkoleń i Rozwoju „Akademia” s.c	50 000,00	-	7	-	-	-
4.	4/1/G/2021	Centrum Szkoleń i Rozwoju „Akademia” s.c	50 000,00	-	7	-	-	-
5.	5/1/G/2021	Centrum Terapii i Rozwoju SENSO Katarzyna Jabłońska- Krużyńska	36 310,00	-	7	-	-	-
6.	6/1/G/2021	Centrum Terapii i Rozwoju SENSO Katarzyna Jabłońska- Krużyńska	36 310,00	-	7	-	-	-
7.	7/1/G/2021	Stowarzyszenie Klub Sportowy „OLENDER”	33 000,00	1	6	-	-	-
8.	8/1/G/2021	Gmina Obrowo	50 000,00	2	5	-	-	-
9.	10/1/G/2021	Gmina Wielka Nieszawka	38 189,05	1	6	-	-	-

25.02.2022r.

Data

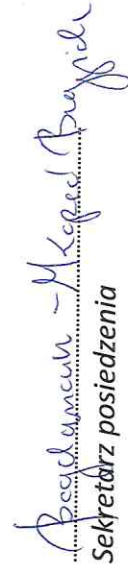
Przewodniczący Rady LGD
"Podgrodzie Honorowe"



P. Ziemysław Piątrowski

Przewodniczący Rady LGD

Wiceprzewodniczący Rady LGD


Sekretarz posiedzenia

